

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR001496312019 E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **DEK-839 DE ML Kollégium felújítási munkái**

Ajánlatkérő neve: **Debreceni Egyetem**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

| | | | |
|--------------------------------------|------------------------------|-----------------------|--------------------|
| Hivatalos név: | Debreceni Egyetem | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_ |
| | | | 55562313 |
| Postai cím: | Egyetem Tér 1. | | |
| Város: | Debrecen | NUTS-kód: | HU321 |
| | | Postai irányítószám: | 4032 |
| | | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Balogh | Gergely | |
| E-mail: | balogh.gergely@fin.unideb.hu | Telefon: | +36 52512700-73051 |
| | | Fax: | |
| Internetcím(ek) | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | www.unideb.hu | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | www.kancellaria.unideb.hu | | |
| Lebonyolító szerv(ek) adatai | | | |

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

| |
|---|
| II.1.1) A közbeszerzés tárgya |
| DEK-839 DE ML Kollégium felújítási munkái |

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Vállalkozási szerződés a Debreceni Egyetem Markusovszky Lajos Kollégium III. épület felújítási munkáinak vonatkozásában 2 részajánlattételi körben. 1. rész: Debreceni Egyetem Markusovszky Lajos Kollégium III. épület lakóegységeinek felújítása 2. rész: Debreceni Egyetem Markusovszky Lajos Kollégium III. épület és Tornacsarnok tetőszigetelési munkái

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

HARMADIK RÉSZ, XVII. FEJEZET

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.12.02

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - DE ML Kollégium III.ép. lakóegységeinek felújítása

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 4220 Hajdúböszörmény, Polgári Utca 13. 22757937209

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. 1. Nettó ajánlati ár (Ft): 185 496 510 2. A 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn (36 hónap) felüli szakmai tapasztalat (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb): 88 3. A 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn (36 hónap) felüli szakmai tapasztalat (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb): 72 4. A 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn (36 hónap) felüli

szakmai tapasztalat (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb): 17 5. A kötelezően előírt 36 hónapon felüli jótállás időtartama (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb): 24

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

970.83

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó ajánlati ár (Ft): Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb, azaz a legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, az ennél kedvezőtlenebbek (magasabb nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlatok) a fordított arányosítás módszerével számítva arányosan kevesebbet az alábbi képlet szerint: $P = (A \text{ legjobb}) / (A \text{ vizsgált}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2.A 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn (36 hónap) felüli szakmai tapasztalat (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb) 3.A 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-ÉJ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn (36 hónap) felüli szakmai tapasztalat (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb) 4.A 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn (36 hónap) felüli szakmai tapasztalat (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb) A 2-4. értékelési szempont esetén egyaránt: A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 24 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát az értékelési részszerzőpont tekintetében: $P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0 hónap) A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. 5.A kötelezően előírt 36 hónapon felüli jótállás időtartama (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb) A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 24 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát a jelen értékelési részszerzőpont esetén: $P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0 hónap) A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 4220 Hajdúböszörmény, Polgári Utca 13. 22757937209

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 185 496 510 Az Ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempont - a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat - alapján Ajánlattevő a legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

MV-É felelős műszaki vezető és MV-ÉJ felelős műszaki vezető

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Ara-Terv Betéti Társaság, Adószám: 22872339109; CS-Control Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Adószám: 23849325209

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ara-Terv Betéti Társaság, Adószám: 22872339109, Ajánlati felhívás: III.1.3.) M.1.1); CS-Control Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Adószám: 23849325209, Ajánlati felhívás: III. 1.3.) M.1.2.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|---|-------------|
| Credo Trade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, 4026 Debrecen, Péterfia Utca 4. I/113 | 24840051209 |
| Indokolás: Ajánlattevő a 2., 3. és 4. értékelési szempontra (szakember szakmai többlettapasztalata) nem nevezett meg szakembert. A Felolvasólapon nem tüntette fel a teljesítésbe bevonni kívánt szakember nevét, valamint az ajánlatba nem került csatolásra szakmai önéletrajz. Tekintettel arra, hogy ezáltal hiányos a szakmai ajánlat (Ajánlati felhívás V.2) További információk 15. pont), továbbá a Kbt. 71. § (8) b) alapján a szakmai megajánlás hiánypótlás keretében nem pótolható, ezért utólagosan az értékelésbe bevont szakember megnevezésére, a szakmai önéletrajz benyújtására hiánypótlás keretében nem kerülhetett sor. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján egyéb okból érvénytelen, mivel Ajánlattevő az ajánlatában nem nevezte meg a 2., 3., 4. értékelési szempontra bevonni kívánt szakembert, az ajánlatba szakmai önéletrajz nem került csatolásra, így a szakmai ajánlata hiányos. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata a szakmai ajánlata részleges hiánya miatt érvénytelen, ezért az eljárás további bírálati folyamatában nem vett részt. | |
| "UNIVERSAL BAU' 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, 4029 Debrecen, Csillag Utca 53. fsz/1. | 22875624209 |
| Indokolás: Ajánlattevő a 2., 3. és 4. értékelési szempontra (szakember szakmai többlettapasztalata) nem nevezett meg szakembert. A Felolvasólapon nem tüntette fel a teljesítésbe bevonni kívánt szakember nevét, valamint az ajánlatba nem került csatolásra szakmai önéletrajz. Tekintettel arra, hogy ezáltal hiányos a szakmai ajánlat (Ajánlati felhívás V.2) További információk 15. pont), továbbá a Kbt. 71. § (8) b) alapján a szakmai megajánlás hiánypótlás keretében nem pótolható, ezért utólagosan az értékelésbe bevont szakember megnevezésére, a szakmai önéletrajz benyújtására hiánypótlás keretében nem kerülhetett sor. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján egyéb okból érvénytelen, mivel Ajánlattevő az ajánlatában nem nevezte meg a 2., 3., 4. értékelési szempontra bevonni kívánt szakembert, az ajánlatba szakmai önéletrajz nem került csatolásra, így a szakmai ajánlata hiányos. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata a szakmai ajánlata részleges hiánya miatt érvénytelen, ezért az eljárás további bírálati folyamatában nem vett részt. | |
| GÉSZ-2000 Korlátolt felelősségű Társaság, 4220 Hajdúböszörmény, Turán Utca 7. | 13579193209 |
| Indokolás: Ajánlattevő a Felolvasólapon a 3. és 4. értékelési szempontra megnevezett szakembere esetében nem csatolt szakmai önéletrajzot ajánlatába. Tekintettel arra, hogy ezáltal hiányos a szakmai ajánlat (Ajánlati felhívás V.2) További információk 15. pont), továbbá a Kbt. 71. § (8) b) alapján a szakmai megajánlás hiánypótlás keretében nem pótolható, ezért utólagosan a szakmai önéletrajzok benyújtására hiánypótlás keretében nem kerülhetett sor. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján egyéb okból érvénytelen, mivel Ajánlattevő az ajánlatába nem csatolta a 3. és 4. értékelési szempontra megnevezett szakembereinek szakmai önéletrajzát, így a szakmai ajánlata hiányos. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata a szakmai ajánlata részleges hiánya miatt érvénytelen, ezért az eljárás további bírálati folyamatában nem vett részt. | |

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 4220 Hajdúböszörmény, Polgári Utca 13. 22757937209

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. 1. Nettó ajánlati ár (Ft): 20 291 913 2.A 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn (36 hónap) felüli szakmai tapasztalat (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb): 88 3.A 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn (36 hónap) felüli szakmai tapasztalat (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb): 72 4.A 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn (36 hónap) felüli szakmai tapasztalat (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb): 17 5.A kötelezően előírt 36 hónapon felüli jótállás időtartama (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb): 24

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

970.83

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó ajánlati ár (Ft): Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb, azaz a legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, az ennél kedvezőtlenebbek (magasabb nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlatok) a fordított arányosítás módszerével számítva arányosan kevesebbet az alábbi képlet szerint: $P = (A \text{ legjobb}) / (A \text{ vizsgált}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2.A 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn (36 hónap) felüli szakmai tapasztalat (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb) 3.A 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn (36 hónap) felüli szakmai tapasztalat (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb) 4.A 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn (36 hónap) felüli szakmai tapasztalat (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb) A 2-4. értékelési szempont esetén egyaránt: A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 24 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát az értékelési részszerpont tekintetében: $P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0 hónap) A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. 5.A kötelezően előírt 36 hónapon felüli jótállás időtartama (Hónap; Min. 0 Max. 24; magasabb érték kedvezőbb) A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 24 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát a jelen értékelési részszerpont esetén: $P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0 hónap) A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minőségük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 4220 Hajdúböszörmény, Polgári Utca 13. 22757937209

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 20 291 913 Az Ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempont - a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat - alapján Ajánlattevő a legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

MV-É felelős műszaki vezető és MV-ÉG felelős műszaki vezető

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Ara-Terv Betéti Társaság, Adószám: 22872339109; CS-Control Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Adószám: 23849325209

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ara-Terv Betéti Társaság, Adószám: 22872339109, Ajánlati felhívás: III.1.3.) M.1.1); CS-Control Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Adószám: 23849325209, Ajánlati felhívás: III. 1.3.) M.1.2.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

"UNIVERSAL BAU' 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, 4029 Debrecen, Csillag Utca 53. fsz/1. 22875624209

Indokolás: Ajánlattevő a 2., 3. és 4. értékelési szempontra (szakember szakmai többlettapasztalata) nem nevezett meg szakembert. A Felolvasólapon nem tüntette fel a teljesítésbe bevonni kívánt szakember nevét, valamint az ajánlatba nem került csatolásra szakmai önéletrajz. Tekintettel arra, hogy ezáltal hiányos a szakmai ajánlat (Ajánlati felhívás V.2) További információk 15. pont), továbbá a Kbt. 71. § (8) b) alapján a szakmai megajánlás hiánypótlás keretében nem pótolható, ezért utólagosan az értékelésbe bevont szakember megnevezésére, a szakmai önéletrajz benyújtására hiánypótlás keretében nem kerülhetett sor. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján egyéb okból érvénytelen, mivel Ajánlattevő az ajánlatában nem nevezte meg a 2., 3., 4. értékelési szempontra bevonni kívánt szakembert, az ajánlatba szakmai önéletrajz nem került csatolásra, így a szakmai ajánlata hiányos. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata a szakmai ajánlata részleges hiánya miatt érvénytelen, ezért az eljárás további bírálati folyamatában nem vett részt.

GÉSZ-2000 Korlátolt felelősségű Társaság, 4220 Hajdúböszörmény, Turán Utca 7.

13579193209

Indokolás: Ajánlattevő a Felolvasólapon a 3. és 4. értékelési szempontra megnevezett szakembere esetében nem csatolt szakmai önéletrajzot ajánlatába. Tekintettel arra, hogy ezáltal hiányos a szakmai ajánlat (Ajánlati felhívás V.2) További információk 15. pont), továbbá a Kbt. 71. § (8) b) alapján a szakmai megajánlás hiánypótlás keretében nem pótolható, ezért utólagosan a szakmai önéletrajzok benyújtására hiánypótlás keretében nem kerülhetett sor. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján

egyéb okból érvénytelen, mivel Ajánlattevő az ajánlatába nem csatolta a 3. és 4. értékelési szempontra megnevezett szakembereinek szakmai önéletrajzát, így a szakmai ajánlata hiányos. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata a szakmai ajánlata részleges hiánya miatt érvénytelen, ezért az eljárás további bírálati folyamatában nem vett részt.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2020.01.10

Lejárata: 2020.01.15

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2020.01.09

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2020.01.09

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

| Eljárási cselekmény típusa | Indítás dátuma | Indító felhasználó |
|---------------------------------------|---------------------|--------------------|
| Összegezés az ajánlatok elbírálásáról | 2020.01.02 13:00:27 | balogh.gergely |

Összesen: 1 sor (1 / 1)